

**РОЗДІЛ 3. ТРУДОВЕ ПРАВО І ПРАВО СОЦІАЛЬНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ;
АДМІНІСТРАТИВНЕ ПРАВО І АДМІНІСТРАТИВНИЙ ПРОЦЕС;
ФІНАНСОВЕ, ІНФОРМАЦІЙНЕ, ЗЕМЕЛЬНЕ ПРАВО**

УДК 340

DOI 10.31732/2708-339X-2024-13-A9

**ПРОБЛЕМАТИКА ІСНУЮЧИХ В УКРАЇНІ КРИТЕРІЇВ ОЦІНКИ
ІНФОРМАЦІЇ, ЩО ВВОДИТЬ В ОМАНУ, СУДОВА ПРАКТИКА ТА
ПРАВАЗАСТОСОВНА ПОЗИЦІЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ
УКРАЇНИ**

Сидор В.Д.,

*професор кафедри державно-правових дисциплін
ВНЗ «Університет економіки та права «КРОК»*

доктор юридичних наук, професор

м. Київ, вул. Табірна, 30-32, Україна, 03113

e-mail: victoriasd@krok.edu.ua

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1794-2577>

Здебський Ю.В.,

аспірант ВНЗ «Університет економіки та права «КРОК»

м. Київ, вул. Табірна, 30-32, Україна, 03113

e-mail: zdebskyi.y@krok.edu.ua

ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-7440-8774>

**THE PROBLEMATIC NATURE OF THE EXISTING CRITERIA
IN UKRAINE FOR ASSESSING MISLEADING INFORMATION,
COURT PRACTICE AND THE ENFORCEMENT POSITION OF THE
ANTIMONOPOLY COMMITTEE OF UKRAINE**

Sydor V.D.,

*Professor of the Department of State and Legal Disciplines
«KROK» University*

Doctor of Legal Sciences, Professor

Kyiv, Tabirna St., 30-32, Ukraine, 03113

e-mail: victoriasd@krok.edu.ua

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1794-2577>

Zdebskyi Y.V.,

PhD student of «KROK» University

Kyiv, Tabirna St., 30-32, Ukraine, 03113

e-mail: zdebskyi.y@krok.edu.ua

ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-7440-8774>

Анотація. В статті розглядаються проблемні аспекти існуючих в Україні критеріїв оцінки інформації, що вводить в оману, та їхній вплив на правозастосовну практику. Досліджуються сучасні проблеми, пов'язані з поширенням неправдивої або неточної інформації, яка спотворює ринкову конкуренцію та може вводити споживачів в оману.

Незважаючи на те, що законодавство передбачає захист від поширення інформації, що вводить в оману, на практиці часто виникають труднощі правозастосування через недостатньо чіткі критерії. Існуючі норми, зокрема ті, що містяться в Законі України «Про захист від недобросовісної конкуренції», потребують подальшого уточнення для уникнення неоднозначних тлумачень та зловживань з боку суб'єктів господарювання.

Стаття також аналізує основні критерії оцінки інформації такої, що вводить в оману. До таких кри-

теріїв належать поширення неповної, неправдивої або неточної інформації щодо характеристик товарів і послуг, цін, якості та інших важливих аспектів. Встановлення чітких та об'єктивних критеріїв дозволить забезпечити більш ефективний захист споживачів і регулювання конкуренції на ринку.

Особливу увагу приділено судовій практиці, пов'язаній з інформацією, що вводить в оману. У статті розглядаються ключові судові рішення та окреслено їхній вплив на формування подальших правових підходів. Аналіз судових справ дозволяє зрозуміти, як суди трактують поняття інформації, що вводить в оману, та застосовують законодавство у випадках недобросовісної конкуренції.

Центральним аспектом дослідження є правозастосовна позиція Антимонопольного комітету України (АМКУ), оскільки АМКУ відіграє важливу роль у боротьбі з недобросовісною конкуренцією, проводячи розслідування при ознаках порушення законодавства.

У статті містяться пропозиції щодо вдосконалення правових підходів та критеріїв оцінки інформації, що вводить в оману.

Ключові слова: введення в оману, недобросовісна конкуренція, Антимонопольний комітет України, економічна конкуренція.

Формул: 0, рис.: 0, табл.: 0, бібл.: 12.

Abstract. This article analyzes the issues of legal regulation of misleading information in Ukraine, focusing on the shortcomings of existing criteria and practices. The author investigates current problems related to the dissemination of false or inaccurate information that distorts market competition and may mislead consumers.

Despite the legislative framework providing protection against the spread of misleading information, practical difficulties often arise due to insufficiently clear criteria. Existing norms, particularly those outlined in the Law of Ukraine «On Protection Against Unfair Competition,» require further clarification to avoid ambiguous interpretations and abuses by economic entities.

The article also examines the main criteria for evaluating misleading information. These criteria include the dissemination of incomplete, false, or inaccurate information regarding the characteristics of goods and services, prices, quality, and other significant aspects. Establishing clear and objective criteria will enable more effective consumer protection and regulation of market competition.

Special attention is given to judicial practice regarding misleading information. The article reviews key court decisions and outlines their influence on the development of legal approaches in this area. Analyzing specific cases allows for a better understanding of how courts interpret the concept of misleading information and apply legislation in cases of unfair competition.

The enforcement position of the Antimonopoly Committee of Ukraine (AMCU) is a central aspect of the research. The AMCU plays a key role in combating unfair competition by conducting investigations and imposing penalties for violations. However, there is a need to improve its enforcement practices through clearer criteria for assessing violations.

The article also includes proposals for improving legal approaches and criteria for evaluating misleading information. Additionally, it suggests strengthening cooperation between the AMCU and international antimonopoly authorities to adopt best practices and improve consumer protection.

Keywords: misleading information, unfair competition, Antimonopoly Committee of Ukraine, economic competition.

Formulas: 0, fig.: 0, tabl.: 0 bibl.: 12.

Постановка проблеми. На сучасному ринку захист споживачів від недобросовісної конкуренції та маніпулятивної інформації стає критично важливим. Оманлива інформація впливає на споживачів, спотворює ринкові процеси та шкодить учасникам ринку, які дотримуються принципів добросовісної діяльності. В Україні правове регулювання цієї сфери розвивається, але критерії оцінки залишаються нечіткими. Антимонопольний комітет України (АМКУ) відіграє ключову роль у правозастосуванні. Необхідний глибший аналіз підходів для їх удосконалення.

Зростання впливу міжнародних стандартів потребує гармонізації українського законодавства з нормами ЄС. Зміни до Закону України «Про захист від недобросовісної

конкуренції», зокрема щодо заборони розповсюдження оманливої інформації, допоможуть усунути прогалини у національній системі.

Аналіз останніх досліджень та публікацій. Проблематика правової природи та особливостей кваліфікації певних дій як недобросовісної конкуренції відображена у роботах науковців, серед яких О. Бакалінська, О. Безух, Т. Бобик, О. Мельниченко, Н. Михальчишин, Н. Саніахметова, С. Стефановський, К. Рудой та інші.

Попри значний інтерес до теми захисту від недобросовісної конкуренції та введення в оману, існуючі дослідження недостатньо зосереджуються на практичних аспектах використання критеріїв оцінки інформації, що вводить в оману, в конкретних

справах, пов'язаних з діяльністю АМКУ та судовою практикою в Україні. Недостатньо дослідженими залишаються питання ефективності правозастосовних механізмів та відповідності українського законодавства міжнародним стандартам.

Метою статті є визначення проблемних аспектів існуючих критеріїв оцінки інформації, що вводить в оману, в українському законодавстві та практиці правозастосування, а також розробка рекомендацій для вдосконалення цих критеріїв з урахуванням міжнародного досвіду.

Об'єктом дослідження є суспільні відносини, що виникають у процесі розповсюдження інформації, яка може вводити в оману споживачів або учасників ринку в умовах конкуренції.

Предметом дослідження є законодавчі та нормативні акти, судова практика, а також правозастосовна діяльність Антимонопольного комітету України щодо оцінки оманливої інформації і боротьби з недобросовісною конкуренцією в Україні.

Виклад основного матеріалу дослідження. Законодавство України у сфері захисту від недобросовісної конкуренції є важливим інструментом для запобігання розповсюдженню оманливої інформації, яка може впливати на економічні відносини між учасниками ринку, споживачами та конкурентами. Питання оманливої інформації регулюється кількома основними нормативно-правовими актами.

Так, Закон України «Про захист від недобросовісної конкуренції» від 07.06.1996 № 236 / 96-ВР є фундаментальним у регулюванні недобросовісної конкуренції та встановлює заборону на поширення інформації, що вводить в оману [1]. Стаття 151 закону визначає, що оманливою є інформація, яка впливає на наміри або поведінку споживачів і конкурентів, спотворюючи факти щодо характеристик товару, послуг, методів виробництва, цін, тощо. Закон передбачає, що такі дії є формою недобросовісної конкуренції і є забороненими. Поширення недостовірної інформації підлягає юридичній відповідальності, яка може включати штрафні санкції та інші заходи правового впливу. Цей закон забезпечує захист як споживачів, так і конкурентів від негативного впливу маніпуляцій

та неправдивої інформації на ринку.

Більш ширший характер має Закон України «Про захист економічної конкуренції» від 11.01.2001 № 2210-III та охоплює загальні принципи забезпечення економічної конкуренції [2]. Він регулює питання антиконкурентних дій та встановлює заборони на практики, що спотворюють ринкові процеси. Зокрема, у цьому законі розглядаються різні форми антиконкурентної поведінки, однією з яких є поширення оманливої інформації. Закон також передбачає відповідальність за дії, які вводять в оману споживачів або партнерів по бізнесу шляхом надання неправдивих відомостей про товари, послуги чи конкурентів. Цей нормативно-правовий акт спрямований на захист споживачів і конкурентів від дезінформації та запобігання недобросовісним ринковим практикам.

Закон України «Про Антимонопольний комітет України» від 26.11.1993 № 3659-XII визначає функції та повноваження Антимонопольного комітету України (АМКУ) як головного органу у сфері захисту конкуренції [3]. АМКУ контролює дотримання норм законодавства про економічну конкуренцію, включно з питанням поширення оманливої інформації. Комітет має повноваження розслідувати факти порушень у сфері конкуренції, накладати штрафи на порушників та вимагати припинення незаконних дій. АМКУ також займається розглядом справ, пов'язаних із розповсюдженням оманливої інформації, що є складовою недобросовісної конкуренції. Завдяки цьому закону АМКУ має ключову роль у забезпеченні дотримання чесних правил гри на ринку та захисту прав споживачів.

Відповідно із Законом України «Про захист прав споживачів», суб'єкти господарювання зобов'язані надавати споживачам достовірну інформацію про товари та послуги. Будь-які дії, що призводять до введення споживачів в оману щодо якості, безпеки, походження чи цін на продукти, забороняються і можуть бути кваліфіковані як порушення прав споживачів. Це стосується як реклами, так і будь-якої іншої інформації, що стосується продукції або послуг.

Загалом, законодавча система України у сфері регулювання оманливої інформації спрямована на захист як конкурентного се-

редовища, так і прав споживачів. Проте на практиці виникає чимало викликів, пов'язаних із ефективністю правозастосовної діяльності та гармонізацією законодавства з міжнародними стандартами.

В Україні правове регулювання недобросовісної конкуренції та оманливої інформації має низку прогалин, що негативно впливає на економічні відносини та конкуренцію. Хоча існують законодавчі акти, їх реалізація часто є недостатньо ефективною через нечіткість норм щодо оманливої інформації. Це створює простір для неоднозначного тлумачення і вибіркового застосування, що призводить до правової невизначеності на ринку [4].

Низький рівень правосвідомості серед підприємців і споживачів ускладнює боротьбу з недобросовісною конкуренцією, оскільки багато учасників ринку не знають своїх прав. Крім того, недостатня кадрова й технічна оснащеність Антимонопольного комітету України ускладнює ефективне реагування на порушення, що призводить до затягування розслідувань і часто – до відмови у визнанні правопорушень.

Непрозорість правового регулювання та неефективність правозастосування негативно впливають на економічні відносини в Україні. Недобросовісна конкуренція підриває чесний бізнес, створює бар'єри для нових учасників ринку та знижує мотивацію до інновацій. Це також зменшує інвестиційну привабливість країни, оскільки інвестори уникають ринків з високим ризиком недобросовісної конкуренції. Лише забезпечення прозорості та чітких правил може сприяти здоровій конкуренції та економічному зростанню.

Оцінка інформації, що вводить в оману, є складовим елементом боротьби з недобросовісною конкуренцією в Україні. З метою захисту споживачів і забезпечення чесної конкуренції на ринку важливо визначити основні критерії, які допоможуть виявити та кваліфікувати таку інформацію.

Згідно з положеннями законодавства України, зокрема статті Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», основними критеріями інформації, що вводить в оману є:

– неповнота, неточність або неправ-

дивість даних про товар або послугу;

- неправдивість про фінансовий стан;
- приписування повноважень або прав;
- неправдиві дані про обсяги діяльності

[5, с. 152].

Ці критерії є основними під час оцінки інформації на предмет її оманливості, що допомагає захистити права споживачів і забезпечити чесну конкуренцію на ринку.

Оманлива інформація суттєво впливає на ринкові відносини, особливо в контексті недобросовісної реклами та маркетингу. Компанії часто застосовують маніпулятивні техніки, пропонуючи неіснуючі переваги або порівнюючи свої товари з конкурентами у вигідному світлі, що створює нерівні умови для чесних учасників ринку і підриває довіру до реклами. У маркетингу оманливі дані можуть спотворювати попит і викликати розчарування споживачів, а недостовірні інформація ускладнює ухвалення правильних рішень, сприяючи недобросовісній конкуренції.

Вплив оманливої інформації на споживачів не можна переоцінити. Саме тому надзвичайно важливим є правове регулювання відповідальності за порушення законодавства в цій сфері.

Судова практика в Україні щодо оманливої інформації стає дедалі важливішою в контексті захисту споживачів та забезпечення чесної конкуренції. Судові рішення в цій сфері демонструють, як українські суди трактують законодавство про недобросовісну конкуренцію та які принципи застосовуються при оцінці неправдивої інформації.

Науково-виробниче підприємство «Нива» у вигляді ТОВ було оштрафовано за недобросовісну конкуренцію. Антимонопольний комітет (АМКУ) у рішеннях № 503-р та 544-р зазначив, що на контретикетках шампанського «ШАМΠΑНСЬКЕ УКРАЇНИ БРЮТ» виробник неправомірно вказав, що використовується італійський виноград, та додав прапор Італії, що могло вплинути на вибір споживачів. Штраф склав 51 500 грн. Також, на етикетках вина «САЛЮТЕ АСТІ ВІНО ІГРИСТЕ СОЛОДКЕ БІЛЕ» було зазначено неправдиву інформацію про італійських виробників, за що підприємство оштрафували на 794 720 грн та зобов'язали припинити порушення. Рішен-

ня АМКУ оскаржувалося в суді (справа № 910/15594/18), але суди підтримали санкції [6; 7].

Іншою ситуацією є порушення статей 4 і 15¹ Закону з боку ТОВ «Котнар-М» полягало у використанні лікерів «O'DAILY», схожих на «BAILEYS», без дозволу компанії «R&A BAILEY & CO». Компанія також поширювала оманливу інформацію на упаковці: на лікері «O'DAILY ORIGINAL» вказувався «Ірландський» аромат без підтвердження, а на лікерах «O'DAILY» зазначалися компоненти «CHOCOLATE» і «HAZELNUT», яких не було. За це АМКУ оштрафував компанію на 150 тис. грн (рішення № 647-р) [8].

ТОВ «Котнар-М» оскаржила рішення (справа № 910/17440/19), але суд підтвердив висновки АМКУ, зазначивши, що споживачі могли вважати, що продукт містить зазначені компоненти, хоча це були лише аромати. Позов було відхилено. Також АМКУ оштрафував «Котнар-М» на 408 тис. грн за надання недостовірної інформації (рішення № 648-р). Таким чином, Антимонопольний комітет України є важливим органом впливу та регуляції правових питань забезпечення добросовісної конкуренції [9].

Антимонопольний комітет України виконує важливу роль у захисті економічної конкуренції та прав споживачів в Україні. Його повноваження у сфері боротьби з оманливою інформацією визначаються кількома ключовими аспектами.

АМКУ має право проводити розслідування щодо можливих порушень законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема, у випадках розповсюдження оманливої інформації, що може спотворювати ринкові процеси або вводити споживачів в оману. У рамках цих розслідувань комітет може вимагати від підприємств документи, пояснення, а також проводити перевірки.

Також АМКУ має право накладати штрафи на підприємства, які порушують законодавство про недобросовісну конкуренцію. Ці штрафи можуть бути значними і слугують як заходи покарання за неправомірні дії, так і як превентивні механізми для запобігання подібним порушенням у майбутньому. Комітет також може вказати на необхідність виправлення ситуації, наприклад, вимагати припинення поширення

оманливої інформації.

АМКУ має право ініціювати справи про порушення законодавства, а також представляти інтереси споживачів у суді. Це включає можливість подання позовів щодо захисту прав споживачів від недобросовісної конкуренції.

Ефективність діяльності АМКУ у боротьбі з оманливою інформацією можна оцінити через кілька аспектів.

За останні роки АМКУ вживає активні заходи для підвищення обізнаності споживачів і підприємств про недобросовісну конкуренцію. Комітет проводить інформаційні кампанії, семінари та навчання, щоб підвищити обізнаність про наслідки недобросовісної реклами та оманливої інформації.

Крім того зростає кількість справ, які розглядає АМКУ. Це свідчить про те, що комітет активно реагує на повідомлення про порушення та готовий захищати ринок від недобросовісної конкуренції.

Ефективність АМКУ також визначається його взаємодією з міжнародними організаціями та іншими регуляторами. Співпраця з європейськими антимонопольними органами дозволяє запозичувати найкращі практики та імплементувати їх в українське законодавство. Це важливо для створення гармонізованої системи захисту конкурентного середовища, що відповідає європейським стандартам [10, с. 82].

Проте, незважаючи на позитивні результати, існують певні виклики. Одним з них є недостатня правова визначеність у деяких аспектах боротьби з інформацією, що вводить в оману, що може призводити до неоднозначного тлумачення законодавства. Крім того, необхідно покращити механізми збору та аналізу даних, щоб АМКУ міг більш ефективно реагувати на нові виклики в сфері недобросовісної конкуренції.

Висновки. Дослідження показує, що, незважаючи на наявність законодавства, в Україні все ще не вистачає чітких критеріїв для визначення оманливої інформації. Відсутність належної правової регламентації часто призводить до неоднозначного тлумачення норм закону та зловживань з боку підприємств. Тому надзвичайно важливо, щоб правові норми відповідали сучасним умовам ринку і забезпечували ефективний

захист споживачів та суб'єктів господарювання від маніпуляцій.

Аналіз практики країн ЄС показує, що чіткі критерії оцінки оманливої інформації, засновані на національних і європейських нормах, є ключовими для боротьби з недобросовісною конкуренцією. Такі критерії включають вимоги до правдивості, ясності та заборону дій, що вводять споживачів в оману щодо характеристик товарів чи послуг, що сприяє виявленню та запобіганню порушенням [10, с. 155].

Для вдосконалення правових підходів варто запровадити детальні критерії, які охоплюватимуть всі аспекти інформації про товари, такі як походження, якість та ціну, а також конкретні норми для маркетингових практик, забороняючи маніпулятивну рекламу.

Запровадження списку заборонених практик, до прикладу - фальшиві відгуки, є важливим кроком. Необхідно розширити обов'язок перевірки інформації на всіх учасників ринку, зокрема рекламодавців і вироб-

ників [12].

Компанії повинні публікувати детальну інформацію про свої товари, а маркування та упаковки повинні містити чіткі відомості про продукти. Для підвищення ефективності Антимонопольного комітету України (АМКУ) слід посилити координацію з міжнародними організаціями та організувати освітні програми для підприємців і споживачів.

Розробка систем моніторингу дозволить АМКУ оперативно виявляти оманливу інформацію, а спрощення процедури подання скарг допоможе споживачам легко повідомляти про порушення. Вдосконалення правових підходів і критеріїв оцінки оманливої інформації є критично важливим для забезпечення чесної конкуренції та захисту прав як споживачів так і суб'єктів господарювання в Україні. Пропоновані зміни можуть суттєво покращити ситуацію на ринку, створюючи чіткі алгоритми для дій підприємств.

Література:

1. Про захист від недобросовісної конкуренції: Закон України від 7 червня 1996 року № 236/96-ВР. Відомості Верховної Ради України (ВВР). 1996. № 36. ст.164.
2. Про захист економічної конкуренції: Закон України від 11 січня 2001 року № 2210-III. Відомості Верховної Ради України (ВВР). 2001. № 12. ст.64.
3. Про Антимонопольний комітет України: Закон України від 26 листопада 1993 року № 3659-XII. Відомості Верховної Ради України (ВВР). 1993. № 50. ст.472.
4. Бобик Т. В., Михальчишин Н. Л. Еволюція антимонопольного регулювання в Україні. Проблеми формування та реалізації конкурентної політики: Матеріали VII міжнар. наук.-практич. конф., [Львів], 16-17 вересня 2021 р./ Львів: ТзОВ «Галицька видавнича спілка», 2021. С. 16-17.
5. Бакалінська О. О. Проблеми і тенденції доказування фактів недобросовісної конкуренції в господарській діяльності. Часопис Київського університету права. Проблеми цивільного та підприємницького права в Україні. 2015. № 4. С. 148-153.
6. Про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та накладення штрафу. Рішення Антимонопольного комітету України № 503-р від 20.09.2018. URL: <https://amcu.gov.ua/npras/rishennya-503-r-vid-20092018> (дата звернення: 17.08.2024).
7. Про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та накладення штрафу. Рішення Антимонопольного комітету України № 544-р від 11.10.2018. URL: <https://amcu.gov.ua/npras/rishennya-544-r-vid-11102018> (дата звернення: 17.08.2024).
8. Про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та накладення штрафу. Рішення Антимонопольного комітету України від 26 вересня 2019 р. № 647-р. URL: <https://amcu.gov.ua/npras/rishennya-647-r-vid-26092019> (дата звернення: 17.08.2024).
9. Про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та накладення штрафу. Рішення Антимонопольного комітету України від 26 вересня 2019 р. № 648-р про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу. URL: <https://amcu.gov.ua/npras/rishennya-648-r-vid-26092019> (дата звернення: 17.08.2024).
10. Рудой К. М. Актуальні напрями вдосконалення антикорупційного законодавства України / В. В. Черней, С. Д. Гусарев, С. С. Чернявський та ін. // Реалізація державної антикорупційної політики в міжнародному вимірі: матеріали VII Міжнар. наук.-практ. конф., [Київ], 8-9 груд. 2022 р./ Нац. акад. внутр. Справ. Київ, 2022. С. 80-83.
11. Senftleben M. Protection against unfair competition in the European Union: from divergent national approaches to harmonized rules on search result rankings, influencers and greenwashing / M. Senftleben // Journal of Intellectual Property Law & Practice. 2024. Vol. 19. Is. 2. С. 149-161.
12. Unfair commercial practices. URL: <https://europa.eu/youreurope/citizens/consumers/unfair->

References:

1. On Protection Against Unfair Competition [Electronic resource]: Law of Ukraine dated June 7, 1996, No. 236/96-VR: as of October 16, 2020. – Access mode: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/236/96-%D0%B2%D1%80#Text> (Accessed August 18, 2024).
2. On Protection of Economic Competition: Law of Ukraine of January 11, 2001 № 2210-III. Access mode: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/en/2210-14?lang=uk#Text> (Accessed August 18, 2024).
3. On the Antimonopoly Committee [Electronic resource]: Law of Ukraine dated November 26, 1993, No. 3659-XII: as of January 1, 2024. – Access mode: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3659-12> (Accessed August 18, 2024).
4. Bobyk T. V., Mykhalchyshyn N. L. The Evolution of Antimonopoly Regulation in Ukraine / T. V. Bobyk, N. L. Mykhalchyshyn // Problems of Formation and Implementation of Competition Policy: Proceedings of the VII Int. Scientific-Practical Conf., [Lviv], September 16-17, 2021. / Lviv: Halytska Publishing Union, 2021. Pp. 16-17.
5. Bakalinska O. O. Problems and Trends in Proving Facts of Unfair Competition in Economic Activities. Journal of Kyiv University of Law. Problems of Civil and Business Law in Ukraine. 2015. No. 4. Pp. 148-153.
6. On Violation of the Legislation on Protection Against Unfair Competition and Imposition of a Fine [Electronic resource]: Decision of the Antimonopoly Committee of Ukraine No. 503-r dated September 20, 2018. Access mode: <https://amcu.gov.ua/npas/rishennya-503-r-vid-20092018> (Accessed August 18, 2024).
7. On Violation of the Legislation on Protection Against Unfair Competition and Imposition of a Fine [Electronic resource]: Decision of the Antimonopoly Committee of Ukraine No. 544-r dated October 11, 2018. Access mode: <https://amcu.gov.ua/npas/rishennya-544-r-vid-11102018> (Accessed August 18, 2024).
8. On Violation of the Legislation on Protection Against Unfair Competition and Imposition of a Fine [Electronic resource]: Decision of the Antimonopoly Committee of Ukraine dated September 26, 2019, No. 647-r. Access mode: <https://amcu.gov.ua/npas/rishennya-647-r-vid-26092019> (Accessed August 18, 2024).
9. On Violation of the Legislation on Protection Against Unfair Competition and Imposition of a Fine [Electronic resource]: Decision of the Antimonopoly Committee of Ukraine dated September 26, 2019, No. 648-r on violation of the legislation on the protection of economic competition and imposition of a fine. Access mode: <https://amcu.gov.ua/npas/rishennya-648-r-vid-26092019> (Accessed August 18, 2024).
10. Rudoi K. M. Current Directions for Improving Anti-Corruption Legislation of Ukraine / V. V. Cherney, S. D. Husariev, S. S. Chernyavskiy et al. // Implementation of State Anti-Corruption Policy in an International Context: Proceedings of the VII Int. Scientific-Practical Conf., [Kyiv], December 8-9, 2022. / Nat. Acad. of Internal Affairs. Kyiv, 2022. Pp. 80-83.
11. Senfleben M. Protection against unfair competition in the European Union: from divergent national approaches to harmonized rules on search result rankings, influencers and greenwashing. Journal of Intellectual Property Law & Practice. 2024. Vol. 19. Is. 2. P. 149-161.
12. Unfair Commercial Practices. Access mode: https://europa.eu/youreurope/citizens/consumers/unfair-treatment/unfair-commercial-practices/index_en.htm (Accessed August 18, 2024).

Стаття надійшла до друку 18 серпня 2024 року